

# **MANUALE PER LA VALUTAZIONE DELLE RICHIESTE DI CAMPAGNA OCEANOGRAFICA**

Per ogni voce indicata nella Scheda di Valutazione si prega di motivare il punteggio assegnato esprimendo un breve commento. In aggiunta, è richiesta la stesura di un sintetico parere complessivo sul progetto. Affinché i proponenti dei progetti possano utilizzare le osservazioni dai revisori queste saranno loro rese note assieme al parere del Gruppo istruttorio Navi. Il nominativo del revisore sarà comunque mantenuto anonimo. Tuttavia, se lo ritieni opportuno, puoi contattare direttamente il proponente per avere un complemento di informazione relativamente al progetto.

Si ricorda che la valutazione di ogni singola proposta va affidata a tre referee anonimi, le schede vanno salvate con il seguente criterio: "id proposta"\_ref1\_nome campagna\_nome proponente (per esempio la scheda del primo referee della campagna Zibibbo II del dott. Accordi che ha id 29 avrà come nome file 29\_ref1\_Zibibbo II\_Accordi )in modo da facilitarne l'archiviazione. Le schede così nominate andranno raccolte dal responsabile del gruppo istruttorio al quale è stata affidata, e inoltrate all'indirizzo progetti-grandi-infrastrutture@cnr.it, prima della riunione successiva, in modo che nella stessa l'ufficio possa già simulare una prima griglia tra le proposte valutate "A da programmare senza riserva".

## **Indicazioni sulle voci della Scheda di Valutazione:**

### **1. Presentazione della proposta**

Il parere richiesto riguarda la strutturazione della presentazione in termini di sinteticità e di chiarezza. In particolare, vanno valutate la chiarezza con la quale vengono descritti gli obiettivi proposti, la loro fattibilità e la possibilità di verificarne il grado di raggiungimento. Verificare che la proposta abbia la necessaria copertura finanziaria attraverso progetti di ricerca/ contratti attivi che le permettano di portare avanti le attività previste.

### **2. Interesse scientifico**

È richiesto un giudizio sulla originalità del progetto, sull'aggiornamento delle conoscenze mostrato dai proponenti e sull'interdisciplinarietà delle attività da svolgersi. La rilevanza (locale, nazionale, internazionale) del progetto e le connessioni con altri progetti nazionali e internazionali vanno anche commentate.

### **3. Adeguatezza dei mezzi agli obiettivi**

Viene richiesto un parere sull'adeguatezza dei mezzi, delle metodiche e delle risorse umane al raggiungimento degli obiettivi prefissi. In particolare, sono utili le valutazioni riguardanti la congruità dell'operatività prevista rispetto agli obiettivi della campagna e, conseguentemente, della congruità tra tempo nave richiesto e operatività. E' inoltre opportuno, nel caso sia ritenuto conveniente, che il revisore suggerisca la possibilità di utilizzare mezzi di naviglio minore, o altre soluzioni, per effettuare le ricerche proposte.

### **4. Qualificazione del gruppo**

In base alla attività svolta e documentata dal curriculum e dalla lista delle pubblicazioni, si richiede una valutazione sulla qualificazione scientifica del proponente e dei partecipanti e sulle loro competenze e complementarietà in riferimento agli obiettivi del programma. Si richiede anche che la proposta venga valutata sulla base del numero di pubblicazioni e/o rapporti tecnici prodotti dopo le campagne oceanografiche realizzate precedentemente dai componenti il gruppo, ciò alla luce dell'obbligo che verrà introdotta nella realizzazione di detto report.

### **5. Valorizzazioni dei dati precedenti**

Viene richiesto un giudizio sull'uso fatto dai proponenti dei dati e delle conoscenze precedenti, sia in termini di revisione, sia in termini di integrazione e pianificazione dell'attività da svolgersi.

### **6. Parere globale**

Un breve e sintetico commento generale sulla proposta è richiesto a giustificazione del giudizio sulla graduatoria di programmazione.