

CONSIGLIO SCIENTIFICO GENERALE

Resoconto sommario della nona riunione - Roma, 10 novembre 2006

La riunione inizia alle ore **11.00**.

Sono presenti i seguenti Membri del Consiglio Scientifico Generale (CSG):

PISTELLA Prof. Fabio
AIRAGHI Dott. Angelo
BERTOLINO Dott.ssa Antonia
CARRETTA Dott. Ubaldo
CIPOLLINI Prof. Romano
CONSIGLIO Prof. Eduardo
CORRADINI Dott. Danilo
LABRUNA Prof. Luigi
LENCI Dott. Francesco
MICHELLONE Ing. Giancarlo
PEZZOTTI Prof. Giuseppe (presente in videoconferenza)
PINCHERA Prof. Aldo
SANGIOVANNI VINCENTELLI Prof. Alberto
VIOTTI Dott. Angelo
VITALE Prof. Antonio
ZANNOTTI Prof.ssa Francesca

I seguenti Membri hanno preannunciato di non poter essere presenti:

ADDADI Prof.ssa Lia
AIRAGHI Dott. Angelo
ANDRETA Prof. Ezio
MARINELLI Prof. Augusto
SABATINI Prof. Francesco
QUADRIO CURZIO Prof. Alberto

Partecipano inoltre alla riunione:

SALBERINI Dott. Giuliano
VENDITTI Ing. Paolo

Ordine del Giorno (CSG(06)027)

- 1. Approvazione del resoconto sommario della settima riunione del 3 ottobre 2006 (Doc. CSG(06)024)**
- 2. Approvazione del resoconto sommario della ottava riunione del 17 ottobre 2006 (Doc. CSG(06)026)**
- 3. Comunicazioni del Presidente**
- 4. Valutazione degli Istituti: Valutazione degli Istituti: Intervento dei Direttori dei Dipartimenti “Agroalimentare”; “Identità Culturale”; “Medicina”; “Patrimonio Culturale”; “Scienze della vita”; “Tecnologie dell’Informazione e delle Comunicazioni”**
- 5. Contributo alla stesura delle “Linee Guida” per la formulazione del “Piano Triennale 2007 – 2009”**
- 6. Individuazione delle aree disciplinari per l’assegnazione di premi (Art. 4, comma 2, lettera u, Regolamento di organizzazione e funzionamento del CNR)**
- 7. Procedura in corso al CNR in merito a “RSTL” (Doc. CSG(06)025)**
- 8. Varie ed eventuali**

----- o -----

- 1. Approvazione del resoconto sommario della settima riunione del 3 ottobre 2006 (Doc. CSG(06)024)**

La trattazione dell’argomento viene rinviata alla prossima riunione del CSG.

- 2. Approvazione del resoconto sommario della ottava riunione del 17 ottobre 2006 (Doc. CSG(06)026)**

La trattazione dell’argomento viene rinviata alla prossima riunione del CSG.

3. Comunicazioni del Presidente

Il Presidente preannuncia che sarà costretto a breve ad assentarsi in quanto è stata indetta una conferenza stampa presso l'INFN alla quale interverranno i Presidenti dei principali Enti di ricerca nazionali vigilati dal MUR al fine di sottolineare i gravi problemi che si porranno, anche con riferimento al normale funzionamento, ove fossero confermati i tagli previsti nei provvedimenti finanziari attualmente in discussione in Parlamento.

Per quanto riguarda in particolare il CNR, sottolinea il Presidente, l'eventuale taglio generalizzato del 12,7% delle risorse finanziarie per la ricerca presenti nel bilancio del MUR si tradurrebbe – ove fosse confermato – in una riduzione di circa 70 M€ del finanziamento trasferito dallo Stato. Considerando anche che il “decreto Bersani”, già convertito in legge, riduce a sua volta di ulteriori 8 M€ il bilancio per l'Ente, allo stato attuale si prefigura una riduzione complessiva di 78 M€ della disponibilità finanziaria, che passerebbe quindi dai 550 M€ del 2006 ai 462 M€ del 2007. Quest'ultimo valore non sarebbe sufficiente neppure a coprire le spese annue incompressibili di personale, attualmente al livello di 510 M€.

In merito agli aspetti istituzionali degli Enti di ricerca, il Presidente segnala che le discussioni parlamentari hanno portato all'eliminazione dell'articolo 42 della Legge Finanziaria che prevedeva la soppressione della presidenza e del consiglio d'amministrazione degli enti pubblici non economici e la successiva attribuzione delle relative competenze rispettivamente al direttore generale e ad un comitato di gestione composto dai dirigenti di livello apicale del corrispondente ente. Peraltro, nel Decreto Fiscale di accompagnamento alla Finanziaria 2007 è stato introdotto un comma con il quale il Governo viene autorizzato a provvedere al riordino degli Enti di ricerca vigilati dal MUR attraverso lo strumento del regolamento.

4. Valutazione degli Istituti: Intervento dei Direttori dei Dipartimenti “Agroalimentare”; “Identità Culturale”; “Medicina”; “Patrimonio Culturale”; “Scienze della vita”; “Tecnologie dell’Informazione e delle Comunicazioni”

Il Presidente, anche in considerazione della presenza alla riunione di alcuni Direttori di Dipartimento, riassume alcune principali conclusioni preliminari cui il CSG era pervenuto nel corso delle discussioni avute nelle precedenti riunioni relativamente alla valutazione delle attività svolte dagli Istituti ai sensi del Regolamento di Organizzazione e Funzionamento dell’Ente.

Ricorda innanzitutto che il CSG, dopo approfondita discussione, ha convenuto sulla necessità di procedere comunque subito alla valutazione, anche al fine di fornire a ciascun Direttore di Istituto insediato a conclusione dell’iter concorsuale in corso, una “fotografia commentata” del rispettivo Istituto. Lo stesso CSG ha peraltro previsto che dopo un congruo periodo di tempo, dell’ordine dei nove mesi, la valutazione stessa sia oggetto di verifica.

Ricorda altresì che il processo di valutazione sarà attuato per tutti e 108 gli Istituti, anche per quelli che non sono stati oggetto dei bandi di selezione dei rispettivi Direttori. Ciò in quanto tali bandi hanno fatto riferimento a parametri freddi, prescindendo da requisiti connessi alla competenza ed ai risultati di carattere scientifico.

I Panel di valutazione saranno di numero ridotto, aggregando – sulla base di criteri di che dovranno ancora essere completamente definiti – Istituti aventi affinità ed interscambio sia sul piano disciplinare che tematico.

Oltre che i Panel di area, sono da prevedere altri due Panel a carattere orizzontale, uno con compiti di controllo e garanzia dell’intero processo, l’altro con compito di prendere in considerazione l’Istituto, sulla base dei risultati del processo di valutazione, nel contesto programmatico dell’Ente.

In merito alla procedura, si è espressa l’indicazione che i Panel incontrino sia il CSG, sia i Dipartimenti, sia insieme rappresentativi dei valutati.

Il Presidente lascia la seduta e chiede al Prof. Labruna, che accetta, di sostituirlo nel corso dei lavori.

Sulle tematiche afferenti alla “valutazione degli Istituti” intervengono quindi i Direttori di Dipartimento presenti alla riunione, le cui dichiarazioni sono nel seguito sintetizzate:

- Il Prof. Condorelli ritiene che 3 Panel siano sufficienti per la valutazione degli Istituti che afferiscono al Dipartimento “Medicina”. Non esclude, peraltro, che da un medesimo Panel possano essere valutati Istituti afferenti a Dipartimenti differenti;
- Il Prof. Martini, Direttore del Dipartimento “Scienze della vita” ritiene non consigliabile attuare la valutazione con periodicità annuale. Esprime altresì il parere che per quanto riguarda l’internazionalizzazione dei Panel si possa far riferimento alla esperienza spagnola;
- Il Dott. Bertani rileva che in base a considerazioni relative all’affinità disciplinare, i 9 Istituti afferenti al Dipartimento “Agroalimentare” potrebbero essere raggruppati in 4 sottoinsiemi che a loro volta potrebbero convergere in un unico sottosistema, nel caso in cui i panelisti fossero in numero adeguato (almeno 7) e di competenze sufficientemente complementari;
- Il Dott. Beltrame osserva che anche per il Dipartimento “ICT” può essere preso in considerazione un unico Panel;
- La Prof.ssa Mautone segnala che, in sede di Consiglio Scientifico, il Dipartimento “Patrimonio Culturale” ha riconosciuto che i 5 Istituti afferenti possono essere aggregati secondo contenuti più specificamente connessi alle “Scienze umane” ovvero secondo un più spiccato indirizzo verso la Diagnosi e la Conservazione”. Segnala inoltre di aver dato incarico ai propri collaboratori di approfondire la tematica relativa a “Valutazione” e di aver costituito in merito una commissione allargata a rappresentanti di Enti ed Organismi esterni (Ecole française de Rome; Kunsthistorisches Institute in Florenz-Max Plank-Institute; Università della Calabria) parimenti interessati a tale tematica;
- Il Prof. Di Porto, sottolineando l’attuale centralità del tema “Valutazione”, rileva innanzitutto che il contesto disciplinare del Dipartimento “Identità culturale” è molto vario, tale da non poter essere inquadrato in un unico Panel. Segnala quindi che sta elaborando proposte in materia di criteri di valutazione, anche tenendo conto della specificità che caratterizza il settore giuridico.

A conclusione dell'intervento dei Direttori di Dipartimento viene fatta circolare la Nota (**Allegato 1**) prodotta da G. Cavarretta, Direttore del Dipartimento "Terra e Ambiente", contenente considerazioni riassuntive e proposte a carattere operativo in merito alla valutazione degli Istituti ai fini del processo organizzativo della rete.

Si apre quindi una discussione, nel corso della quale intervengono vari membri del CSG per sottolineare la necessità di individuare adeguati criteri di valutazione. In particolare:

- Zannotti esprime l'avviso che i criteri CIVR siano da considerarsi ancora validi, introducendo tuttavia le necessarie integrazioni per tener conto della specificità del CNR;
- Michellone rileva che i criteri di valutazione debbano tener conto della "clientela" cui sono diretti, diversa se trattasi di ricerca di base o ricerca applicata;
- Consiglio, esprime l'opinione che per la maggior parte dei Dipartimenti possa essere sufficiente un unico Panel costituito da 7 – 9 membri. E' peraltro pregiudiziale definire criteri differenziati per le diverse aree dei vari Dipartimenti;
- Vitale sottolinea che i criteri debbono tenere conto delle specificità dei Dipartimenti e debbono portare ad una valutazione da considerare in un contesto internazionale allargato;
- Sangiovanni Vincentelli auspica che le valutazioni che saranno effettuate in futuro abbiano un adeguato rigore, perdendo il carattere di "buonismo" che di norma si registra in Italia in siffatte operazioni.

5. Contributo alla stesura delle "Linee guida" per la formulazione del "Piano triennale 2007 – 2009"

Il Prof. Cipollini, riferisce che il Gruppo di Lavoro, riunitosi nella medesima mattinata, ha discusso relativamente ai possibili criteri di valutazione dell'attività scientifica del CNR. Il Gruppo ha quindi concordato, ai fini del proseguimento delle attività, di far riferimento a cinque macroaree individuate aggregando opportunamente le 15 aree su cui si articola la valutazione CIVR, designando altresì i componenti del Gruppo stesso che opereranno al riguardo.

6. Individuazione delle aree disciplinari per l'assegnazione di premi (Art. 4, comma 2, lettera u, Regolamento di organizzazione e funzionamento del CNR)

La trattazione dell'argomento viene rinviata alla prossima riunione del CSG

7. Procedura in corso al CNR in merito a "RSTL" (Doc. CSG(06)025)

Viene distribuita la lettera a firma Presidente datata 10 novembre 2006 che riporta in allegato la relazione – predisposta dal Responsabile del Gruppo di Lavoro RSTL, Dott. Massimiliano di Bitetto – sull'avanzamento delle attività finalizzate all'erogazione del finanziamento per le proposte di Ricerca Spontanea a Tema Libero presentate nel 2005, e valutate positivamente dai Panel (**Allegato 1**).

Il Presidente, ribadendo quanto contenuto nella citata lettera a sua firma, chiede ai componenti del Consiglio Scientifico Generale di formulare relativamente al Panel 05 "Scienze biologiche" – le cui attività sono già pervenute a conclusione – il parere previsto all'art. 2 comma 12" del Disciplinare che regola le attività di RSTL.

Il CSG concorda di avere una discussione sull'argomento RSTL – possibilmente in presenza del Responsabile del relativo Gruppo di Lavoro – in occasione della prossima riunione del CSG stesso fissata per il 30 novembre 2006.

8. Varie ed eventuali

Nulla da segnalare

La riunione termina alle ore **15.00**.

Allegato 1

*al Doc.CSG(06)024 Rev.
Resoconto sommario della nona riunione
del Consiglio Scientifico Generale
(10 novembre 2006)*

***RSTL – Lettera del 10/11/2006
a firma Presidente CNR***



Consiglio Nazionale delle Ricerche

IL PRESIDENTE

PRESID - CNR - Presidenza		
Tit:	Cl:	F:
N. 0008382		10/11/2006



Ai Componenti del Consiglio
Scientifico Generale del CNR
Loro Sedi

10 NOV 2006

Il processo di valutazione delle proposte di Ricerca Spontanea a Tema Libero (RSTL) è giunto alla fase finale. Le proposte sono state consegnate ai panel di referees il 22 settembre scorso e, a norma dell' *art 2 comma 10* del relativo disciplinare la valutazione deve essere conclusa entro il 22 novembre prossimo. Questa scadenza tiene conto della proroga di un mese richiesta da tutti i panel tranne quello dell' Area Disciplinare 5 "Scienze Biologiche", coordinato dal prof. Alleva, che ha già concluso la valutazione delle proposte assegnate e per il quale si può dunque attivare il Consiglio Scientifico Generale per la conclusione dell' iter.

Si ricorda che "*l' art. 2 comma 12*" del Disciplinare che regola le attività di RSTL prevede che il Presidente acquisisca un parere dal Consiglio Scientifico Generale (per il quale il CSG può delegare gruppi interni) per poi proporre al CdA la definitiva approvazione delle proposte nei limiti delle disponibilità finanziarie, seguendo l' ordine della graduatoria.

Con l' intento di agevolare nella formulazione del parere, allego la relazione, predisposta dal Responsabile del Gruppo di Supporto alla Valutazione delle RSTL, dr. Di Bitetto, inoltrata il 27 ottobre, che fa seguito alla conclusione dell' attività di valutazione del panel 05 "Scienze Biologiche" del prof. Alleva.

L' elenco delle proposte positivamente valutate, allegato alla relazione, riporta una classificazione delle stesse secondo le tre classi di costo individuate nell' allegato 4 al Disciplinare. A tal proposito va sottolineato che, la tabella esposta nell' allegato 2 al Disciplinare per la Valutazione, fissa in 743.000,00 € la disponibilità finanziaria per le proposte dell' Area Disciplinare 5 "Scienze Biologiche", mentre "*l' art. 4 comma 2*" del Disciplinare stabilisce che "*... Allo scopo di perseguire una ripartizione equilibrata delle attività in funzione delle entità delle richieste di finanziamento, le proposte dovranno essere selezionate in modo tale che alle tre classi all' interno di ciascuna area, venga attribuito complessivamente un pari importo, fermo restando il rispetto dei criteri di selezione di cui agli articoli precedenti*".

Ricordo infine che, dal 27 ottobre scorso, sono visibili sull' homepage dell'Ente, sotto la voce "Attività di ricerca al link "Ricerca a tema libero", alcune pagine che illustrano l' impegno dell' Ente nella ricerca a tema libero e riportano anche la graduatoria delle proposte positivamente valutate dal panel dell' Area Disciplinare Scienze Biologiche, corredato delle relative schede di valutazione ai sensi "*dell' art. 2 comma 11*" del Disciplinare, che ti ripropongo anche in formato cartaceo per una loro più facile consultazione.

Nel ringraziarti per la cortese e preziosa collaborazione, invio un cordiale saluto.

Fabio Pistella